

Kraków, dnia 27.04.2022 r.  
ZDW/PW/2022/ 3066/DN4/JSS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-44/22

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 780 Kaszów – Czulówek (nr ZDW-DN-4-271-44/22)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 2**

*Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 3 ust.1? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż udostępnione w ramach OZP przedmiary zostały wykonane w oparciu o wizję w terenie i nie ma podstaw do sądzenia, iż mogą być one niekompletne, czy zaniżone. Wskazuje się, iż wynagrodzenie umowne będzie mieć charakter kosztorysowy, w związku z czym w przypadku wystąpienia sytuacji wskazanej w pytaniu (jeżeli miałyby ona mieć miejsce – choć Zamawiający nie uważa, aby opracowane przedmiary były zaniżone co do zakresu / ilości robót) zastosowanie mieć będą ogólne przepisy KC oraz przepisy ustawy PZP. W przypadku zaistnienia podstawy do zmiany postanowień umowy kwestia ta będzie na bieżąco weryfikowana i regulowana – zgodnie z obowiązującym prawem.

#### **Pytanie nr 3**

*Dotyczy § 3 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz przedmiaru robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają niezbędne dane do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu

zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

#### **Pytanie nr 4**

*Dotyczy § 4 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie konkretnego adresu, gdzie Wykonawca zobowiązany będzie odwieźć materiały z rozbiórki lub ewentualnie wskazanie odległości tego miejsca od placu budowy. Informacja ta jest potrzebna Wykonawcy w celu prawidłowej wyceny oferty.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż materiały z rozbiórki nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do wykonania innych robót objętych zamówieniem, Wykonawca jest zobowiązany odwieźć i złożyć na terenie bazy Obwodu Drogowego w Babicach (ul. Zakopiańska 10, Babice – w dniach poniedziałek – piątek (za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy), w godz. 7:00 – 14:00), w tym dokonać rozładunku własnymi środkami w sposób nie pogarszający stanu odwiezionych materiałów.

#### **Pytanie nr 5**

*Dotyczy § 4 ust. 14 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w tym” i wprowadzenie katalogu zamkniętego dokumentów, których wymaga Zamawiający w ramach operatu kołaudacyjnego. Zgodnie z art. 99 PZP Zamawiający jest zobowiązany do precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis umowny zawiera katalog dokumentów i elementów, jakie ma zawierać wymagany operat kołaudacyjny, odsyłając przy tym w tym zakresie do OPZ (i właściwych przepisów prawa). Zapis ten nie powoduje i nie wskazuje, iżby opis przedmiot zamówienia, czy zakres obowiązków umownych Wykonawcy związanych z przedłożeniem operatu kołaudacyjnego miał być niedookreślony, czy niejasny.

#### **Pytanie nr 6**

*Dotyczy § 4 ust. 15 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca poniesie odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe z winy Wykonawcy.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

#### **Pytanie nr 7**

*Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie wyznaczonych terminów na przedłożenie projektu umowy, zgłoszenie zastrzeżeń i zgłoszenie sprzeciwu z 30 do 7 dni. Zbyt długi termin będzie dezorganizować pracę Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy - 30 dni uznać należy za termin nieproporcjonalnie długi.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

### **Pytanie nr 8**

*Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego uwzględnił będzie rodzaj wady i możliwości technologiczne jej usunięcia (tak jak termin wyznaczany na podstawie § 10 ust. 7 projektu umowy).*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

### **Pytanie nr 9**

*Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie miesięczne w celu optymalizacji oferty i obniżenia kosztów finansowania inwestycji.*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wynikający z pytania. Zamawiający nie przewiduje mechanizmu częściowego fakturowania – przede wszystkim z uwagi na relatywnie niewielki zakres zadania i niedługi czasokres jego realizacji.

### **Pytanie nr 10**

*Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania 3 postanowienia, tj. od: "Wykonawca oświadcza, że zrzeka się..." Postanowienie to jest bowiem sprzeczne z art. 453 PZP, z którego wynika, że Zamawiający „zwraca” zabezpieczenie, co sugeruje, że odbywa się to bez wniosku Wykonawcy w tym zakresie.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

### **Pytanie nr 11**

*Dotyczy § 12 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Wykonawca musi uwzględnić bowiem wszystkie ryzyka w celu prawidłowej wyceny oferty.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego (w tym m.in. przysługującego Zamawiającemu *ex lege*, niezależnie od treści umowy, prawa odstąpienia od umowy w przypadkach regulowanych bezpośrednio odrębnymi aktami prawnymi).

### **Pytanie nr 12**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o zmianę treści postanowienia poprzez dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu na rozpoczęcie realizacji umowy.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

### **Pytanie nr 13**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż 3-dniowa przerwa w realizacji umowy nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie terminu minimalnego nierealizowania robót- 21 dni, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację (czy też usunięcie) zapisu § 12 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z harmonogramem realizacji zadania oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przewyciężyć) – ewentualne wkalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót, zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie realizacji zadania, nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu.

### **Pytanie nr 14**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Z uwagi na nieskonkretyzowane postanowienia, a tym samym właściwie dowolność zastosowania, wnosimy o dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

### **Pytanie nr 15**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

### **Pytanie nr 16**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „d”, „e” i „g” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1000 zł. Karę w aktualnej wysokości uznać należy za wygórowaną w stosunku do wagi naruszenia.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. d, e i g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

### **Pytanie nr 17**

*Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 20 % uznać należy za wygórowany.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz nie określa limitu kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

### **Pytanie nr 18**

*Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 8 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisu tego nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazany w pytaniu zapis § 14 ust. 2 pkt 8) wzoru umowy nie są powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

### **Pytanie nr 19**

*Zgodnie z przedmiarem robót warstw ścieralna powinna być wykonana z mieszanki AC11S. W SST mamy warstwę ścieralną SMA. Prosimy o ujednoczenie zapisów.*

### **Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarte w piśmie z dnia 22.04.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/2919/DN4/JSS zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

### **Pytanie nr 20**

*SST 05.03.05b została sporządzona w oparciu o nieaktualne wytyczne z 2010r. Prosimy o jej aktualizację.*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zamiennie STWiORB udostępnione w załączeniu do pisma z dnia 22.04.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/2919/DN4/JSS (w ramach odpowiedzi na zawarte w nim pytanie nr 1) uwzględniają już aktualizację, o której mowa w pytaniu.

### **Pytanie nr 21**

*Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej ?*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zastosowania granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej.

### **Pytanie nr 22**

*Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy podbudowy?*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zastosowania granulatu asfaltowego do warstwy podbudowy.

### **Pytanie nr 23**

*Prosimy o podanie jakiego rodzaju emulsji asfaltowej należy użyć do skropienia poszczególnych warstw nawierzchni?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że do skropienia poszczególnych warstw nawierzchni należy użyć emulsji kationowej szybkozspadowej – zgodnie WT-3.

**Pytanie nr 24**

*Prosimy o udostępnienie przekrojów typowych poszczególnych rodzajów konstrukcji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada przekrojów typowych konstrukcji. Nadmienia się przy tym, iż wszelkie informacje i dane umożliwiające sporządzenie oferty na niniejsze zamówienie zawarte są w udostępnionych dokumentach zamówienia, w szczególności OPZ (zał. nr 1 SWZ).

**Pytanie nr 25**

*Prosimy o udostępnienie planu zagospodarowania przestrzennego inwestycji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje planem zagospodarowania przestrzennego inwestycji.

**Pytanie nr 26**

*Prosimy o wskazanie miejsc występowania przełomów na przedmiotowym odcinku.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż miejsca przełomowe przewidziane do wymiany zostaną wskazane przez Inspektora nadzoru podczas wykonywania robót objętych zamówieniem – po sfrezowaniu nawierzchni jezdni.

**Pytanie nr 27**

*Czy na przedmiotowym odcinku występują warstwy bitumiczne z MMA na bazie asfaltu smołowego?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada szczegółowej wiedzy w kwestii wskazanej w pytaniu. Jednocześnie wskazuje się, iż należy założyć, że w istniejącej konstrukcji nawierzchni jezdni mogą zalegać warstwy smołowe.

**Pytanie nr 28**

*Prosimy o zamieszczenie rysunków z lokalizacją oraz szczegółami dotyczącymi rurociągów drenarskich.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający na tym etapie nie precyzuje dokładnie miejsc dotyczących wykonania rurociągów drenarskich. Miejsca wbudowania zostaną określone przez Inspektora nadzoru podczas wykonywania robót objętych zamówieniem – po dokonaniu rozbiórki konstrukcji nawierzchni jezdni.

**Pytanie nr 29**

*Prosimy o umieszczenie opisu technicznego całości inwestycji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż opis i zakres robót objętych zamówieniem szczegółowo określa udostępniony OPZ (zał. nr 1), w tym STWiORB i przedmiar robót. W ocenie Zamawiającego nie ma potrzeby udostępniania innych, dodatkowych dokumentów.

**Pytanie nr 30**

*Prosimy o podanie szczegółowych wymagań odnośnie barier drogowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wymagania dotyczące barier drogowych wskazane są w STWiORB D-10.07.01 (str. 211).

**Pytanie nr 31**

*Sądząc na podstawie ilości w przedmiarze – poz. 11 i 12 (odc. 060 do km 1+240) przełomy występują na całej powierzchni odcinka. Prosimy o potwierdzenie lub korektę ilości.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza poprawność ilości podanych w przedmiarze (poz. 11 i 12) oraz konieczność wymiany pełnej konstrukcji jezdni na całej jej szerokości na odc. 060 km 0+750 – km 1+240.

**Pytanie nr 32**

*Czy Zamawiający dopuszcza ponowny montaż barier z rozbiórki?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza montażu barier pochodzących z rozbiórki – wszystkie bariery przewidziane do montażu w ramach niniejszego zamówienia muszą być nowe i spełniać wymagania podane w STWiORB D-10.07.01 (str. 211).

**Pytanie nr 33**

*Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 11.05.2022 ze względu na aktualną sytuację geopolityczną powodującą duże wahania cen materiałów i usług a co za tym idzie utrudniony proces otrzymywania ofert od dostawców oraz podwykonawców.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert został zmieniony (wydłużony) zgodnie z zapisami pkt II niniejszego pisma. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż nie jest konieczne i uzasadnione przedłużanie tego postępowania w aspekcie biegu terminu składania ofert o tak długi okres, jak wskazany w pytaniu – w ocenie Zamawiającego określony na gruncie tego postępowania termin składania ofert (przy uwzględnieniu dotychczasowego okresu biegu tego terminu i dokonanego obecnie jeszcze jego przedłużenia) umożliwi zapoznanie się z dokumentami zamówienia oraz sporządzenie oferty.

**Pytanie nr 34**

*Jeżeli uprawnienia Kierownika budowy będą ograniczone, to czy Wykonawca spełni warunek zawarty w pkt. 3.1.4.2. SWZ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w kontekście tak zadanego pytania nie jest w stanie *a priori* i w sposób generalny określić, czy osoba posiadająca uprawnienia budowlane ograniczone (w sposób nieskonkretyzowany) spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej określony w cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ, tzn. czy posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) – z uwagi chociażby na różny zakres możliwych ograniczeń w obszarze uprawnień budowlanych (np. związany z poszczególnymi klasami dróg publicznych lub stopniem skomplikowania i niestandardowością robót, itd.) oraz brak wiedzy, jakimi konkretna osoba uprawnieniami dysponuje (tzn. kiedy zostały one uzyskane, w jakim reżimie prawnym, jaka jest treść decyzji uprawnieniowej, etc. – jako że to właśnie przede wszystkim



te elementy określają i determinują zakres funkcjonujących ograniczeń na gruncie danych uprawnień budowlanych oraz możliwość ich odniesienia do konkretnych robót). To zatem Wykonawca – mając wiedzę zarówno na temat przedmiotu niniejszego zamówienia (zakresu i rodzaju robót oraz warunków ich wykonania), jak również kwalifikacji (wykształcenia i uprawnień) osoby, która miałaby pełnić funkcję Kierownika budowy w ramach niniejszego zamówienia – może i winien na obecnym etapie ocenić, czy osoba ta posiada uprawnienia odpowiednie i adekwatne względem przedmiotu tego zamówienia, tzn. uprawnienia umożliwiające sprawowanie przez tę osobę tej funkcji w ramach tego zamówienia (w szczególności zapewniające, iż zostanie ona dopuszczona do pełnienia tej funkcji przez organy nadzoru techniczno-budowlanego). Wskazuje się, iż w kontekście opisu warunku określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ w kontekście kwestii uprawnień osoby na stanowisko Kierownika budowy nie jest wymagana inna kwalifikacja tych uprawnień, niż ich adekwatność (odpowiedniość) względem przedmiotu zamówienia, co jest równoznaczne ze stwierdzeniem, iż posiadane uprawnienia muszą w świetle formalno-prawnym umożliwić osobie, która się nimi legitymuje, sprawowanie wskazanej funkcji Kierownika budowy w ramach realizacji tego konkretnego i określonego zamówienia.

### **Pytanie nr 35**

*Czy zamawiający dopuszcza zamknięcie i wprowadzenie ruchu wahadłowego na sygnalizacji świetlnej na odcinku dłuższym niż 250 mb ?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w kompetencji Wykonawcy jest wybór technologii prowadzenia robót oraz wykonanie i uzgodnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu – przy uwzględnieniu wymogów określonych w OPZ. Przewidziana technologia robót powinna zapewnić ich sprawny przebieg, jednak należy dążyć do wszelkich starań, by wprowadzone utrudnienia były jak najmniejsze dla kierujących. Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia drogi. Wykonawca ma zapewnić płynność ruchu drogowego i pieszego na czas robót. Odnośnie wprowadzenia ruchu wahadłowego na sygnalizacji świetlnej na odcinku dłuższym niż 250 mb Zamawiający wskazuje, że wprowadzenie wahadłowej organizacji ruchu na odcinku drogi wojewódzkiej wymaga wykonania projektu organizacji ruchu z obliczeniami programu sygnalizacji i przepustowości drogi, dostosowaniem do istniejącego natężenia ruchu na drodze oraz uzyskania opinii organów opiniujących, w związku z czym Zamawiający w kontekście konkretnego rozwiązania mógłby zająć stanowisko dopiero po przedstawieniu przez Wykonawcę przywołanych materiałów i dokumentów. Nadmienia się przy tym, iż przy wprowadzeniu ruchu wahadłowego sterowanego sygnalizacją świetlną Wykonawca ma obowiązek zapewnić uprawnione osoby, które będą kierować ruchem w przypadkach awarii sygnalizacji, ewentualnego czasowego otwierania zjazdów znajdujących się w obrębie wahadła, jak również w okresach, gdy zaprojektowana sygnalizacja nie będzie efektywna pod względem warunków ruchu na drodze (nie będzie zapewniać przepustowości i akceptowalnych strat czasu), a także w przypadku innych nieprzewidzianych zdarzeń.

### **Pytanie nr 36**

*Na remontowanym odcinku na długości około 50 mb istnieje chodnik z ściekiem oraz jeden wpust ściekowy, w jakiej pozycji należy uwzględnić remont ścieku i kratki ściekowej ?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmuje remontu ścieku oraz kratki wpustowej.

- II. Zamawiający informuje, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 04.05.2022 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 04.05.2022 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 04.05.2022 r. godz. 12:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 16, 19 i 34 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 27.04.2022 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 12.04.2022 r. pod nr 2022/BZP 00119758/01 (w ramach zmiany zapisów sekcji VII pkt 8.1.), 8.3.) i 8.4.) ogłoszenia), w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w BZP (z dnia 27.04.2022 r.).

- III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 16, 19 i 34 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 27.04.2022 r.),
  - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (z dnia 27.04.2022 r.)

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*